



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1741/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu Aleksandri Bilić u pravnoj stvari tužitelja Almir Hajder, Zagreb, Kozari Bok 63, OIB: 26655052944, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Miličević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Miličević-Šupuković u Zagrebu, protiv tuženika Stečajna masa iza KERAMPLAST d.o.o., Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 88819233627, koje zastupa stečajna upraviteljica Lovorka Juranović, radi utvrđenja, nakon održane glavne rasprave zaključene 21. svibnja 2024., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Bojana Šupuković, odvjetnika i Lovorke Juranović, stečajne upraviteljice tuženika, s danom objave 2. srpnja 2024.,

### p r e s u d i o            j e

Odbija se kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

I/ "Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja Almira Hajdera, Zagreb, Kozari Bok 63, OIB: 26655052944 prema tuženiku Stečajna masa iza KERAMPLAST d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 88819233627 u iznosu od 752.809,00 kn/99.914,92 eura, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda."

II/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 661,00 eur kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovoga suda pokrenuo postupak protiv tuženika radi utvrđenja osnovanosti tražbine tužitelja u iznosu od 99.914,92 eur kao tražbine drugog višeg isplatnog reda. U tužbi u bitnom navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-830/2022 od 20. svibnja 2022., nad Likvidacijskom masom iza KERAMPALST d.o.o. Rakov Potok, Kalinovica, Karlovačka cesta 8 (do brisanja: OIB: 27091175973) otvoren stečajni postupak te je tužitelj kao stečajni vjerovnik dana 5. srpnja 2022., prijavio svoju tražbinu u iznosu od 752.809,00 kn (100.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan 29. lipnja 2022.,). Navodi kako svoje potraživanje tužitelj temelji na Potvrdi o primitku pozajmice kao predugovoru o kupoprodaji nekretnine u iznosu od 100.000,00 EUR-a za izgradnju stambene zgrade od 31. kolovoza 2008., Navodi kako je na ispitnom ročištu održanom dana 7. rujna 2022., stečajna upraviteljica u cijelosti osporila tražbinu tužitelja s obrazloženjem da prijavi nije priložen dokaz, odnosno potvrda o uplati

pozajmice na račun dužnika te da je upitna vjerodostojnost isprave na kojoj se temelji prijavljena tražbina, obzirom da je stečajna upraviteljica u posjedu preslike isprave identičnog sadržaja s jedinom iznimkom što ista glasi na zajmoprimca Božidara Ladovića. Nadalje navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-830/2022 od 7. rujna 2022., o utvrđenim i osporenim tražbinama, tužitelj upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine te kako je predmetno rješenje postalo pravomoćno dana 24. rujna 2022., Nadalje navodi kako je tužitelj u roku iz odredbe čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona pokrenuo ovu tužbu radi utvrđenja postojanja osporene mu tražbine, a podredno i radi izdvajanja nekretnina iz stečajne mase te izdavanja valjane tabularne isprave radi upisa prava vlasništva u zemljišne knjige. Navodi kako je 31. kolovoza 2008., trgovačkom društvu KERAMPLAST d.o.o. (pravnom predniku tuženika) posudio iznos od 100.000,00 eura (u kunskoj protuvrijednosti) za potrebe izgradnje stambene zgrade na k.č.br. 1913/6 k.o. Sveta Nedjelja, a koji iznos je u cijelosti zaprimio direktor društva Dražen Ladović. Nadalje navodi kako je između stranaka, tužitelja i trgovačkog društva KERAMPLAST d.o.o. kojeg je zastupao direktor društva Dražen Ladović tada dogovoreno da u slučaju da trgovačko društvo KERAMPLAST d.o.o. neće biti u mogućnosti vratiti pozajmicu tužitelju, da će navedeno društvo po završetku izgradnje prepisati u korist tužitelja u njegovo vlasništvo stan na prvom katu pod oznakom stan S2, ukupne površine 85,94 m<sup>2</sup>, a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka, kuhinje, izbe, wc-a, kupaonice, sobe 1, sobe 2, sobe 3 i loggie te dva parkirališna mjesta oznake P-1 i P-2, a čija vrijednost je jednaka vrijednosti dane pozajmice. Nadalje, navodi kako je od strane društva KERAMPLAST d.o.o. zastupanog po direktoru Draženu Ladoviću dana 31. kolovoza 2008., izdana i pisana Potvrda koja po svom sadržaju ujedno predstavlja i Predugovor o kupoprodaji nekretnina, budući da sadrži sve bitne sastojke ugovora o kupoprodaji nekretnina, a to su predmet prodaje i cijena te kako ista svakako potvrđuje da je tužitelj posudio društvu KERAMPLAST d.o.o. iznos od 100.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, da je pravni prednik tuženika po svom zakonskom zastupniku Draženu Ladoviću zaista navedeni iznos zaprimio te da ga do dana otvaranja stečajnog postupka nije vratio, stoga je prijavljena tražbina tužitelja u iznosu od 752.809,00 kn (što predstavlja protuvrijednost iznosa od 100.000,00 eura u vrijeme podnošenja prijave) u cijelosti osnovana. Nadalje navodi, nakon što je od strane pravnog prednika tuženika, društva KERAMPLAST d.o.o. izgrađena stambena zgrada, tužitelju su, sukladno predmetnoj Potvrdi od 31. kolovoza 2008., umjesto povrata dane pozajmice u iznosu od 100.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, predane u posjed i vlasništvo nekretnine sagrađene na k.č.br. 2462/1 k.o. 325066 Sveta Nedjelja, upisana u zk.ul. 6482 i to: 2. suvlasnički dio 342/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) u naravi četverosobni stan S-2 na I katu, ukupne površine od 85,94 m<sup>2</sup>; 4. suvlasnički dio 12/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) u naravi parkirališno mjesto P-1 u prizemlju, ukupne površine 2,88 m<sup>2</sup> te 5. suvlasnički dio 12/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) u naravi parkirališno mjesto P-2 u prizemlju ukupne površine 2,88 m<sup>2</sup>. Tužitelj se poziva na odredbu čl. 294 i 389 ZOO navodeći kako je predajom u posjed navedenih nekretnina tužitelju zapravo u cijelosti realiziran ugovor o kupoprodaji predmetnih nekretnina. Tužitelj između ostalog tražio da mu tuženik izda i valjanu tabularnu ispravu kako bi ishodio upis svog prava vlasništva.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-830/2022 od 20. svibnja 2022., tužitelj upućen da pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu d

752.809,00 kuna / 99.914,92 eur te da je u tužbi pored zahtjeva radi ostvarenja kojeg je upućen u parnicu odlukom stečajnog suda, istaknuo i zahtjeve da se utvrdi kako nekretnine označene kao E-2, E-4 i E-5 u zk. ul. 6482 k.o. Sveta Nedelja ne predstavljaju stečajnu masu tuženika. Nadalje navodi kako se u konkretnom slučaju radi o parnici iz čl. 266 Stečajnog zakon, u istoj se sukladno čl. 270 Stečajnog zakona može zahtijevati samo utvrđivanje tražbine na temelju osnove, u iznosu i isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, to su zahtjevi istaknuti u toč. II i III tužbe nedopušteni. Nadalje, ističe kako se tužbeni zahtjev iz toč. I isključuje tužbenim zahtjevima iz toč. II i III tužbe. Nadalje navodi kako je na ispitnom ročištu održanom u stečajnom postupku nad tuženikom dana 7. rujna 2022., tražbina po osnovi zajma osporena iz razloga što prijavi tražbine (kao niti tužbi) nisu priložene isprave iz kojih bi bilo razvidno da je tužitelj zaista tuženiku pozajmio iznos naveden u potvrdi. Nadalje navodi, kako je notorno, ukoliko se zajam daje pravnoj osobi, da se novčani iznos uplaćuje na račun društva, međutim tužitelj potvrdu o uplati potraživanog iznosa na poslovni račun tuženika odnosno njegova prednika nije dostavio niti je taj novac ikada na tuženikov račun uplaćen. Nadalje navodi kako je upitna vjerodostojnost "potvrde o primitku pozajmice kao predugovor o kupoprodaji nekretnine" od 31. kolovoza 2008., iz razloga što potpisi ugovaratelja na istoj nisu ovjereni, a osim toga, stečajnom spisu prileži potvrda identično sadržaja i datuma kao dostavljena uz tužbu, s jedinom razlikom što se kao zajmoprimac u toj potvrdi navodi Božidar Ladović iz Kalinovca, Karlovačka cesta 8 te kako ni na ovoj potvrdi, kao ni na potvrdi dostavljenoj po tužitelju nisu ovjereni potpisi stranaka. Nadalje ističe nedostatak vjerodostojnih isprava o tome da je tužitelj zaista dao zajam tuženiku pravnoj osobi – uplatio ga na njegov račun kao pravne osobe. Nadalje navodi kako se u tužbi ne navodi tko je i kada predao stan u posjed tužitelju niti koji bi bio osnov stjecanja tužiteljeva prava vlasništva jer pravni posao koje je cilj stjecanja prava vlasništva predstavlja tek titulus, dok je modus upis prav vlasništva u zemljišnu knjigu pozivajući se na odredbe čl. 377 ZOO. U cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev.

3. Raspravnim rješenjem od 5. veljače 2024., razdvojen je postupak sukladno čl. 313 st. 3 Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje u tekstu: ZPP) na način da je određeno kako će se za toč. II i III tužbenog zahtjeva voditi zaseban postupak pod drugim poslovnim brojem, a predmetnim točkama tužbenog zahtjeva tužitelj traži utvrđenje da predmetna nekretnina kč. br. 2462/1 upisana u zk. ul. 6482, k.o. 325066 Sveta Nedelja ne predstavlja stečajnu masu tuženika te utvrđenje da je upravo tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, a sve imajući na umu odredbu čl. 270 i čl. 266 Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24).

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u presliku rješenja Trgovačkog suda u Karlovcu poslovni broj St-830/2022 (list 6-11 spisa), presliku potvrde o primitku (list 12 spisa), presliku Obrasca 16 – Prijava tražbine u stečajnom postupku (list 13-15 spisa), presliku Potvrde (list 16 spisa), presliku zapisnika s ročišta održanog 7. rujna 2022., u predmetu posl. br. St-830/2022 (list 17-23 spisa), presliku rješenje od 7. rujna 2022., poslovni broj St-830/2022 (list 24-27 spisa), presliku povijesnog izvotka iz sudskog registra (list 28-31 spisa), presliku Izvotka iz zemljišne knjige od 28. rujna 2022. za zk. ul. 3482 k.o. Sveta Nedelja (list 3235 spisa), presliku Potvrde (list 48 spisa), presliku Završnog

izvješća i Završnog računa likvidatora u provođenju postupka likvidacije na imovinom društva KERAMPLAST d.o.o. od 4. svibnja 2021., (list 49-53 spisa), izveden je dokaz saslušanjem tužitelja Almira Hajder, stečajne upraviteljice te svjedoka Dražena Ladovića.

5. U svojem iskazu tužitelj Almir Hajder naveo je kako je predniku tuženika još 2008., pozajmio iznos od 100.000,00 eur te kako sa istim nije bio u nikakvom poslovnom odnosu već je poznavao gospodina Dražena Ladovića te su tom prilikom sastavili Potvrdu za koju mu je rečeno kako zamjenjuje predugovor te kako nije potrebno ovjeravati potpis, obzirom je riječ o pravnoj osobi te kako je dovoljan njegov potpis i pečat društva. Nadalje je naveo, kako je nakon što je taj iznos Draženu Ladoviću pozajmio u razdoblju od nekakvih 5 mjeseci dobio je od Dražena Ladovića ključeve stana te kako je od tog trenutka i u posjedu predmetnog stana od 2008., Naveo je i kako se nakon nekog vremena raspitivao kod Dražena Ladovića kada će stan biti prepisan na njega, no kako se time nije previše bavio obzirom je dobio ključeve te bio u stanu. Nadalje je naveo kako mu je poznato da je iznos od 100.000,00 eur utrošen na dovršetak izgradnje stambene zgrade i plaćanje radova koji su se izvodili na zgradi. Nakon što su mu predočene Potvrde na listu 16 i 48 predmeta spisa, naveo je kako se na obje potvrde na mjestu gdje je tiskanim slovima navedeno ime Almir Hajder, nalazi njegov vlastoručan potpis te kako je potpisao dvije potvrde te je pojasnio kako je Dražen Ladović radio zajedno sa svojim ocem Božidarom Ladovićem te kako je prva potvrda napisana na način da je na istoj naveden Božidar Ladović te nakon što je ista sačinjena, sam Dražen Ladović iskazao je kako je, predmetno pogrešno, već da treba biti navedeno njegovo ime te su odmah nakon prve potvrde sačinili i drugu potvrdu na kojoj je naveden Dražen Ladović budući je on vlasnik društva. Naveo je i kako novac nije uplatio na račun društva tuženika budući mu je rečeno da kako je upravo potrebna gotovina kako bi mogao plaćati izvođače za dovršetak izgradnje predmetne nekretnine.

6. Iz iskaza svjedoka Dražena Ladovića koji je bio član i zastupnik po zakonu prednika tuženika proizlazi kako je osnovna djelatnost društva KERAMPLAST d.o.o bilo izvođenje građevinskih radova te kako su projekti financirani od poslova koji su bili u tijeku. Naveo je kako su primali u slučaju kada je to bilo potrebno i pozajmice od pravnih i fizičkih osoba te kako je primio pozajmicu od tužitelja Almira Hajdera u iznosu od 100.000,00 eur u gotovini 2008., te kako je navedeni iznos korišten za plaćanje keramičara, odnosno podizvođače, kooperanata kojima je bilo bitno da radovi budu plaćeni u gotovini. Nakon što su svjedoku predočene Potvrde na listu 16 i 48 predmeta spisa isti je naveo kako se na potvrdi list 16 spisa nalazi njegov vlastoručni potpis, dok je iskazao kako se na Potvrdi na listu 48 spisa ne nalazi njegov potpis te kako su dvije potvrde sačinjene iz razloga što je on čitavo vrijeme obavljao posao uz svojeg oca te nakon što je sačinjena prva potvrda shvatili su da je on član društva te da je potrebno da on bude u potpisu predmetne potvrde. Nadalje, naveo je kako je ključeve od stana dao Almiru Hajderu te kako je pokušavao riješiti prijenos vlasništva ali zbog poslovnih obaveza nije stigao isto riješiti te kako tužitelju to nije bilo tako hitno budući je isti bio u posjedu predmetne nekretnine. Nadalje je naveo, kako je riječ o zapravo dvojnomoj objektu sa ukupno 6 stambenih jedinica od kojeg su tri u vlasništvu Keramplasta, a preostala tri u njegovom osobnom vlasništvu. Nadalje, naveo je kako je tužitelju dao ključeve odmah prilikom potpisivanja predmetne potvrde, kao svojevrsnu garanciju za pozajmljeni iznos, kako zajam nikada nije vraćen tužitelju te kako je tužitelj u par navrata tražio da se upiše kao vlasnik, no kako je on zbog posla često bio odsutan te

se u konačnici tužitelj nije upisao. Nadalje, naveo je kako je smatrao te i da i dalje smatra da je predmetna Potvrda zapravo predstavljala da je sklopljen Ugovor o kupoprodaji za predmetnu nekretninu navedenu u potvrdi, uz činjenicu da je tužitelj pozajmio navedeni iznos, a koji iznos društvo Keramplast nije nikada tužitelju vratilo. Naveo je kako ne zna iz kojeg razloga predmetnu potvrdu nisu ovjerali kod javnog bilježnika te kako novac nije uplaćen na račun društva budući je isti utrošen za plaćanje podizvođača, a kooperantima je odgovaralo da radovi budu plaćeni u gotovini.

7. U svom iskazu stečajna upraviteljica tuženika Lovorka Juranovića navela je kako je kao stečajni upravitelj osporila predmetnu tražbinu ovdje tužitelja budući za predmetnu tražbinu nema ovršne isprave, a prilikom otvaranja stečajnog postupka nad društvom KERAMPLAST obratio joj se Božidar Ladović koji je otac Dražena Ladovića, direktora, obavijestio je kao je on zapravo vodio cjelokupno poslovanje za predmetno društvo te je tom prilikom došla u posjed potvrde potpisane između ovdje tužitelja i Božidara Ladovića. Istakla je kako je kasnije prilikom prijavljivanja svoje tražbine tužitelj u stečajnom postupku dostavio potvrdu istog sadržaja no potpisanu između tužitelja i Dražena Ladovića te kako predmetne potvrde odnosno potpisi na istima nisu ovjereni kod javnog bilježnika kako u poslovnoj dokumentaciji koje je ona u posjedu, a koju sam zaprimila od likvidatora nema podataka o uplati predmetnog iznosa na račun društva. Isto tako s obzirom da je stečajnom postupku prethodila likvidacija kako tužitelj predmetnu tražbinu s osnova navodnog zajma nije prijavio u postupku likvidacije.

7. Sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

8. Predmet spora je utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 752.809,00 kn /99.914,92 eur, kao tražbina drugog isplatnog reda sukladno čl. 266. st.1. Stečajnog zakona.

9. U konkretnom slučaju utvrđeno je kako je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-830/22 od 20. svibnja 2022., nad likvidacijskom masom iza KERAMPLAST d.o.o. otvoren stečajni postupak (rješenje St-830/22 prileži listu 6-10 predmeta spisa). Nadalje, uvidom u Prijavu tražbine koja prileži listu 13-15 predmeta spisa utvrđeno je kako je tužitelj kao stečajni vjerovnik 29. lipnja 2022., prijavio svoju tražbinu u iznosu od 100.000,00 eur u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan 29. lipnja 2022., te kako svoje potraživanje temelji na Potvrdi o primitku pozajmice u iznosu od 100.000,00 eura za izgradnju stambene zgrade od 31. kolovoza 2008., Nadalje, uvidom u Zapisnik od 7. rujna 2022., koji prileži listu 17-23 predmeta spisa utvrđeno je kako je stečajna upraviteljica osporila tražbinu vjerovnika, ovdje tužitelja i to tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 752.809,00 kn, odnosno 99.914,92 eur. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu St-830/2022 od 7. rujna 2022., tužitelj kao vjerovnik pod rednim brojem III.1., čija je tražbina u iznosu od 752.809,00 kn, odnosno 99.914,92 eur osporena upućen je na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine i to u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 24. rujna 2022.,

10. Odredbom čl. 266 Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je člankom 267 st. 1 Stečajnog zakona propisan rok za pokretanje predmetne parnice i to rok od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, a čl. 270 Stečajnog zakona propisuje kako se u predmetnoj parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

11. Imajući na umu gore navedeno tužitelj je predmetni parnični postupak pokrenuo u roku iz čl. 267 st. 1 Stečajnog zakona, obzirom je rješenjem kojim je tužitelj upućen na pokretanje parnice postalo pravomoćno 24. rujna 2022., a tužba je podnesena 28. rujna 2022., No, predmetno, da bi tužba bila pokrenuta u zakonskom roku tuženik nije niti osporavao. Nadalje, tužitelj je osim utvrđenja o osnovanosti tražbine u iznosu od 99.914,92 eur kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, koja tražbina mu je kako je gore navedeno osporena na ispitnom ročištu održanom 7. rujna 2022., podnio i tužbeni zahtjev radi utvrđenja da nekretnina označena kao kč.br. 2462/1, upisana u zk. ul. 6482, k.o. Sveta Nedelja ne predstavlja stečajnu masu tuženika te radi utvrđenja tužitelja kao vlasnika iste, imajući na umu odredbu čl. 266 Stečajnog zakona sud je kako je gore navedeno razdvojio postupak radi zasebnog raspravljanja o potonjim točkama tužbenog zahtjeva te se u ovom postupku odlučuje isključivo o utvrđenju osnovanosti tražbine kako je tužitelj i upućen rješenjem od 7. rujna 2022.,

12. U ovom postupku kao i prilikom prijave predmetne tražbine u stečajnom postupku tužitelj je kao dokaz o postojanju predmetne tražbine priložio Potvrdu koja prileži listu 16 spisa te predložio izvođenje dokaza saslušanjem parničnih stranaka te svjedoka. Naime, vezano za predmetnu Potvrdu od 31. kolovoza 2008., napominje se kako je ista Potvrda nespornog sadržaja kojom se potvrđuje da je prednik tuženika primio pozajmicu u iznosu od 100.000,00 eur od ovdje tužitelja, potpisana po tužitelju i tadašnjem zastupniku po zakonu prednika tuženika Draženu Ladoviću, koji je ovdje saslušan kao svjedok. No, bitno je za napomenuti kako predmetu spisa prileži i Potvrda od istog datuma (31. kolovoz 2008.) identičnog sadržaja koja prileži listu 48 predmeta spisa dostavljena kao privitak odgovoru na tužbu, a koja je Potvrda potpisana po ovdje tužitelju Almiru Hajder te Božidaru Ladoviću (ocu Dražena Ladovića). Naime, već sama činjenica da se radi o dvjema potvrdama identičnog sadržaja i istog datuma koja je potpisana po različitim osobama čiji potpisi nisu ovjereni upućuje na činjenicu da u konkretnom slučaju nije riječ o vjerodostojnoj ispravi. Naime, iako je prilikom iskazivanja Dražen Ladović naveo kako je jednu potvrdu potpisao njegov otac obzirom je sudjelovao u poslovanju društva prednika tuženika valja istaknuti da je uvidom u povijesni izvadak za društvo prednika tuženika utvrđeno kako Božidar Ladović nikada nije bio član ili zastupnik po zakonu predmetnog društva pa svakako nije logično da bi isti (iako je kako je svjedok iskazivao sudjelovao u operativnom poslovanju društva) potpisivao bilo kakvu dokumentaciju pa tako i potvrdu o preuzimanju zajma za društvo prednika tuženika. Tim više ovdje se ističe kako sud nije poklonio vjeru iskazima tužitelja i svjedoka Dražena Ladovića obzirom su isti nevjerodostojno iskazivali u izrazito bitnom dijelu za utvrđenje osnovanosti predmetnog tužbenog zahtjeva. Naime, tužitelj je iskazao kako je u razdoblju od nekakvih 5 mjeseci dobio od Dražena Ladovića ključeve stana te kako je od tog trenutka i u posjedu predmetnog stana od 2008., dok je Dražen Ladović iskazivao kako je tužitelju dao ključeve odmah prilikom potpisivanja

predmetne potvrde, kao svojevrsnu garanciju za pozajmljeni iznos. Nadalje također se napominje kako je prilikom iskazivanja stečajna upraviteljica navela kako u poslovnoj dokumentaciji koju je zaprimila od likvidatora nije bilo podataka o uplati predmetnog iznosa od 100.000,00 eur na ime zajma na račun društva. Naime, tu činjenicu kao i činjenicu da predmetnu tražbinu tužitelj nije prijavio u postupku likvidacije tužitelj nije niti osporavao, a prema ocjeni ovog suda priložene isprave, Potvrde, ne mogu se smatrati ispravama, osobito imajući na umu iskaz tužitelja i svjedoka iz kojih isprava bi bilo razvidno da je tužitelj zaista tuženiku pozajmio iznos naveden u potvrdi. Također se ističe kako tužitelj nije osporavao tvrdnju stečajne upraviteljice kako novčani iznos nije uplaćen na račun društva niti je tužitelj prilikom prijave predmetne tražbine kao niti tijekom ovog postupka dostavio potvrdu o uplati potraživanog iznosa na poslovni račun prednika tuženika.

13. Ovdje se napominje kako je sukladno čl. 268 ZOO predugovor, ugovor kojim se preuzima obveza da se kasnije sklopi drugi, glavni ugovor, čije se sklapanje može zahtijevati u roku od 6 mjeseci od isteka roka propisanog za njegovo sklapanje, odnosno od dana kad je prema okolnostima i naravi posla ugovor mogao biti sklopljen. Naime, predmetna nekretnina nesporno je izgrađena još 2007., a sam je tužitelj navodio kako je u posjedu od 2008., pa sve kada bi sud cijenio taj dio iskaza tužitelja kao vjerodostojan nije razvidno iz kojeg razloga tužitelj nije zahtijevao sklapanje glavnog ugovora. Naime, kad ugovor ne sadržava obvezu sklapanja glavnog ugovora, taj ugovor, nije predugovor (Vrhovni sud Republike Hrvatske Rev-1253/06). Predugovorom se preuzima obveza da se poslije sklopi glavni ugovor, a nesporno je da ugovor o kupoprodaji nije sklopljen (Vrhovni sud Republike Hrvatske Rev-1249/07). Također se ističe kako nije osnovano pozivanje tužitelja na odredbu čl. 294 ZOO obzirom kako je gore navedeno prema ocjeni ovog suda tužitelj nije dokazao da je sve i da se predmetna Potvrda i smatra predugovorom ispunio svoju obvezu, odnosno da je doista pozajmio predniku tuženika iznos od 100.000,00 eur.

14. Slijedom svega navedenog, prijavljena tražbina u stečajnom postupku, osporena od strane stečajnog upravitelja, a zbog koje se vodi ovaj postupak nije osnovana, dakle tražbina prijavljena u iznosu od 99.914,92 eur kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, utvrđena je neosnovanom, sve sukladno čl. čl. 268 u svezi s čl. 294 i čl. 377 ZOO te je odlučeno kao u izreci presude.

15. Odluka o troškovima ovršnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP. Naime, tužitelju je u cijelosti izgubio spor te stoga nema pravo na naknadu parničnog troška, dok je tuženik odbijen sa zahtjevom za naknadu troška u iznosu od 661,00 eur kao trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu obzirom predmetna obveza sukladno čl. 4. st. 2 Zakona o sudskim pristojbama nastupa tek po pravomoćnom okončanju postupka.

U Zagrebu, 2. srpnja 2024.,

Sudac:  
Aleksandra Bilić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

tužitelju po punom.

tuženiku po punom.



Broj zapisa: **9-30869-c1b40**

Kontrolni broj: **01355-f1ce1-13a9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ALEKSANDRA BILIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.